дело № 5-137-2001/2025

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

о назначении административного наказания

04 февраля 2025 года г. Нефтеюганск

 Мировой судья судебного участка № 1 Нефтеюганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Е.З.Бушкова (Ханты-Мансийский автономный округ - Югра, г. Нефтеюганск, ул.Сургутская, 10),

 рассмотрел в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении Богдановой Т.В., \* года рождения, уроженки \*, работающей заместителем директора НГ МКУ КХ «СЕЗ», зарегистрированного по адресу: \*, идентификатор \*,

 в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

У С Т А Н О В И Л:

Нефтеюганской межрайоной прокуратурой на основании решения № 548 от 24.12.2024 в отношении НГ МКУ КХ «СЕЗ» была проведена проверка соблюдения требований законодательства о порядке рассмотрения обращения граждан в ходе которой установлено, что Богданова Т.В., являясь в соответствии с приказом НГ МКУ КХ «СЕЗ» от 21.11.2024 № \*, временно исполняющим обязанности директора НГ МКУ КХ «СЕЗ» с 21.11.202 по 19.12.2024, находясь по адресу: ХМАО-Югра, г. Нефтеюганск, ул.Строителей, 4, 27.11.2024 нарушила установленный законодательством РФ порядок рассмотрения обращения П. от 13.11.2024, что повлекло нарушение Богдановой Т.В. ст.10 Федерального закона № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан РФ» от 02.05.2006 года.

 Богданова Т.В., извещенная судом о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом, в судебное заседание не явилась, о причинах неявки суду не сообщила. При таких обстоятельствах, в соответствии с требованиями ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ, а также исходя из положений п.6 постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2005 года №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ» и п. 14 постановления Пленума ВС РФ от 27.12.2007 года №52 «О сроках рассмотрения судами уголовных, гражданских и дел об административных правонарушениях», мировой судья считает возможным рассмотреть дело об административном правонарушении в отношении Богдановой Т.В. в ее отсутствие.

 П. в судебное заседание не явился, извещен судом о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом.

 В судебном заседании помощник Нефтеюганского межрайонного прокурора Нургатин Д.С. постановление о возбуждении производства по делу об административном правонарушении в отношении Богдановой Т.В. по ст.5.59 КоАП РФ поддержал в полном объеме, просил суд привлечь ее к административной ответственности,

 Мировой судья, исследовав материалы дела:

- постановление о возбуждении производства об административном правонарушении от 26.12.2024, согласно которому и.о. директора НЕ МКУ КХ «СЕЗ» Богданова Т.В. нарушила установленный законодательством РФ порядок рассмотрения обращения, в нарушение ст. 10 Федерального закона «О порядке рассмотрения обращений граждан РФ» от 02.05.2006 №59-ФЗ;

- копию решения о проведении проверки от 24.12.2024 № 548 в отношении НГ МКУ КХ «СЕЗ» с 24.12.2024 по 21.01.2025;

- копию обращения П. от 28.11.2024 в Нефтеюганскую межрайонную прокуратуру о привлечении и.о. Директора НГ МКУ КХ «СЕЗ» к административной ответственности за нарушение ст.10 Федерального закона «О порядке рассмотрения обращения граждан РФ» № 59-ФЗ, по его обращению 13.11.2024 в НГ МКУ КХ «СЕЗ»;

- копию обращения П. от 13.11.2024, адресованную в НГ МКУ КХ «СЕЗ», в котором заявитель указывает о возможных нарушениях требований законодательства при уборке внутриквартальных проездов на территории г.Нефтеюганска, в том числе просит рассмотреть вопрос о привлечении подрядной организации к штрафным санкциям в рамках заключенного муниципального контракта, а также привлечь ответственное юридическое лицо к административной ответственности по ч.2 ст.2.1 Закона ХМАО-Югры от 11.06.2010 № 102-оз «Об административных правонарушениях»;

- копию ответа и.о. директора НГ МКУ Х «СЕЗ» Богдановой Т.В. от 27.11.2024, адресованного П., из которого следует, что в рамках муниципального контракта ЭА.2024.00104 от 31.08.2024 по содержанию земель общего пользования были организованы мероприятия по осмотру территории 1 микрорайона в районе дома № 1. В ходе очередной выездной проверки оставшийся снег, а также отвалы после механизированной уборки не обнаружены;

- фотофиксацию внутриквартального проезда 1 микрорайона, в районе дома № 1 г.Нефтеюганска;

- копию приказа МКУ КХ «СЕЗ» от 06.06.2022 № \* о приеме на работу Богдановой Т.В. заместителем директора с 06.06.2022;

- копию приказа НГ МКУ КХ «СЕЗ» от 24.11.2024 № \* о временном исполнении обязанностей директора НГ МКУ КХ «СЕЗ» на Богданову Т.В. с 21.11.2024 до выхода на работу Г.;

- копию должностной инструкции директора НГ МКУ КХ «СЕЗ», утвержденную 18.12.2020, с листом ознакомления Богдановой Т.В. 21.12.2024;

- объяснение Богдановой Т.В. от 26.12.2024, из которого следует, что она занимает должность заместителя директора НГ МКУ КХ «Служба единого заказчика». В соответствии с приказом НГ МКУ КХ «Служба единого заказчика» от 21.11.2024 № \* на Богданову Т.В. возложено временное исполнение обязанностей директора Учреждения. В соответствии с приказом НГ МКУ КХ «Служба единого заказчика» от 21.11.2024 № \* на нее возложено временное исполнение обязанностей директора НГ МКУ КХ «Служба единого заказчика» с 21.11.2024 по 19.12.2024. Согласно п. 3.2.3 Должностной инструкции директора НГ МКУ КХ «Служба единого заказчика», утвержденной директором департамента жилищно-коммунального хозяйства администрации города Нефтеюганска 18.12.2020, на директора учреждения возложена обязанность по контролю над работой с обращениями и заявлениями. В НГ МКУ КХ «Служба единого заказчика» 13.11.2024 гражданином П. направлено обращение (зарегистрировано за Ху Вх.СЕЗ-3907-4), в котором заявитель указывает о возможных нарушениях требований законодательства при уборке внутриквартальных проездов на территории города Нефтеюганска. На указанное обращение учреждением дан ответ от 27.11.2024 № СЕЗ-3220-4 за ее подписью, в котором несмотря на доводы заявителя не рассмотрены вопросы о привлечении подрядной организации к штрафным санкциям в рамках заключенного муниципального контракта, а также к административной ответственности. Указанное нарушение порядка рассмотрения обращения П. стало возможным по причине ненадлежащего контроля за подчиненным работниками с ее стороны. Вину в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст.5.59 КоАП РФ признает в полном объеме;

приходит к следующему.

Статья 33 Конституции РФ гласит, что граждане Российской Федерации имеют право обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения в государственные органы и органы местного самоуправления.

 Федеральный закон от 02.05.2006 №59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» регулирует правоотношения, связанные с реализацией гражданином Российской Федерации закрепленного за ним Конституцией Российской Федерации права на обращение в государственные органы и органы местного самоуправления, а также устанавливает порядок рассмотрения обращений граждан государственными органами, органами местного самоуправления и должностными лицами.

 Правоотношения, связанные с реализацией гражданином Российской Федерации закрепленного за ним Конституцией Российской Федерации права на обращение в государственные органы и органы местного самоуправления, а также порядок рассмотрения обращений граждан государственными органами, органами местного самоуправления и должностными лицами регулируются Федеральным законом от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации».

 В силу части 1 статьи 2 данного Закона граждане имеют право обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения, включая обращения объединений граждан, в том числе юридических лиц, государственные органы, органы местного самоуправления и их должностным лицам, в государственные и муниципальные учреждения и иные организации, на которые возложено осуществление публично значимых функций, и их должностным лицам.

 Согласно пункту 1 статьи 4 Закона № 59-ФЗ обращением гражданина признаются направленные в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в письменной форме или в форме электронного документа предложение, заявление или жалоба, а также устное обращение гражданина в государственный орган, орган местного самоуправления.

 При этом пунктом 3 данной статьи установлено, что заявлением является просьба гражданина о содействии в реализации его конституционных прав и свобод или конституционных прав и свобод других лиц, либо сообщение о нарушении законов и иных нормативных правовых актов, недостатках в работе государственных органов, органов местного самоуправления и должностных лиц, либо критика деятельности указанных органов и должностных лиц.

 В соответствии с пунктом 3 статьи 5 Закона № 59-ФЗ гражданин имеет право получать письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов, за исключением случаев, указанных в статье 11 названного Закона.

 Обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в соответствии с их компетенцией, подлежит обязательному рассмотрению (часть 1 статьи 9 Закона № 59-ФЗ).

 В силу требований ст.10 Закона № 59-ФЗ государственный орган, орган местного самоуправления или должностное лицо: обеспечивает объективное, всестороннее и своевременное рассмотрение обращения, в случае необходимости - с участием гражданина, направившего обращение; дает письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов.

 Ответ на обращение подписывается руководителем органа местного самоуправления, его структурного подразделения, а также должностным лицом либо уполномоченным на то лицом.

 Согласно ч. 4 ст. 8 Федерального закона № 59-ФЗ письменное обращение, содержащее вопросы, решение которых не входит в компетенцию данных государственного органа, органа местного самоуправления или должностного лица, направляется в течение семи дней со дня регистрации в соответствующий орган или соответствующему должностному лицу, в компетенцию которых входит решение поставленных в обращении вопросов, с уведомлением гражданина, направившего обращение, о переадресации обращения.

 В судебном заседании установлено, что в НГ МКУ КХ «Служба единого заказчика» 13.11.2024 гражданином П. направлено обращение (зарегистрировано за № Вх.СЕЗ-3907-4), в котором заявитель указывает о возможных нарушениях требований законодательства при уборке внутриквартальных проездов на территории города Нефтеюганска, в том числе просит рассмотреть вопрос о привлечении подрядной организации к штрафным санкциям в рамках заключенного муниципального контракта, а также привлечь ответственное юридическое лицо к административной ответственности по ч. 2 ст. 29.1. Закона ХМАО-Югры от 11.06.2010 N 102-оз «Об административных правонарушениях».

 В ответе на обращение П. от 27.11.2024 № СЕЗ-З 220-4, который подписан исполняющим обязанности директора НГ МКУ КХ «Служба единого заказчика» Богдановой Т.В., не рассмотрены вопросы о привлечении подрядной организации к штрафным санкциям в рамках заключенного муниципального контракта, а также к административной ответственности.

 Исходя из правовой позиции, выраженной в определениях Конституционного Суда Российской Федерации от 21 мая 2015 года N 1163-О, от 23 июня 2016 года N 1230-О по смыслу взаимосвязанных положений части 3 и 4 статьи 8, пунктов 4 и 5 части 1 статьи 10 Федерального закона N 59-ФЗ государственный орган обязан дать письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов, если указанные вопросы входят в его компетенцию; если же поставленные вопросы в его компетенцию не входят, то он пересылает обращение гражданина по подведомственности и уведомляет гражданина о направлении его обращения на рассмотрение в другой государственный орган, орган местного самоуправления или иному должностному лицу в соответствии с их компетенцией. Указанные законоположения предполагают, что, во всяком случае, гражданину должен быть дан ответ по существу на все поставленные им в обращении вопросы, если их разрешение входит в компетенцию государственных органов, органов местного самоуправления, должностных лиц.

 Таким образом, ответы на обращение П. в нарушение требований ст. 10 Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» не содержат информации по существу всех поставленных в обращении вопросов. Изложенные факты свидетельствуют о нарушении и.о. директора НГ МКУ КХ «СЕЗ» Богдановой Т.В. требований ст. 10 Закона № 59-ФЗ.

 Приказом НГ МКУ КХ «Служба единого заказчика» от 06.06.2022 № \* Богданова Т.В. назначена на должность заместителя директора Учреждения (основное место работы, полная занятость).

 В соответствии с приказом НГ МКУ КХ «Служба единого заказчика» от 21.11.2024 № \* на Богданову Т.В. возложено временное исполнение обязанностей директора Учреждения.

 Согласно п. 3.2.3 Должностной инструкции директора НГ МКУ КХ «Служба единого заказчика», утвержденной директором департамента жилищно-коммунального хозяйства администрации города Нефтеюганска 18.12.2020, на директора Учреждения возложена обязанность по контролю над работой с обращениями и заявлениями.

 Установленные обстоятельства подтверждаются доказательствами, которые оценены в совокупности с другими материалами дела об административном правонарушении по правилам статьи [26.11](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-26/statia-26.11/?marker=fdoctlaw) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности.

 Действия Богдановой Т.В судья квалифицирует по ст. 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, «Нарушение установленного законодательством Российской Федерации порядка рассмотрения обращений граждан должностными лицами государственных органов, органов местного самоуправления, государственных органов и органов местного самоуправления, за исключением случаев, предусмотренных [статьями 5.39](#sub_539), [5.63](#sub_563) КоАП РФ».

 Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность в соответствии со ст.ст.4.2, 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья не находит.

 Оснований для применения ст. 2.9 КоАП РФ суд не усматривает, поскольку условие отсутствия существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений, которое является необходимым для применения положений о малозначительности, с учетом обстоятельств настоящего дела, характера нарушения, которое посягает на конституционные права граждан в сфере рассмотрения их обращений, в данном случае материалами дела не подтверждается.

 Руководствуясь ст. 29.9-29.11 КоАП РФ,

П О С Т А Н О В И Л:

 Признать Богданову Т.В. виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ей наказание в виде административного штрафа в размере 5000 (пять тысяч) рублей.

Штраф подлежит уплате в УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу -Югре (Департамент административного обеспечения Ханты-Мансийского автономного округа-Югры л/сч 04872D08080), ИНН 860 107 3664, КПП 860101 001, БИК 007162 163, РКЦ г. Ханты-Мансийск, номер счета получателя 03100643000000018700, ЕКС 401 028 10245370000007, ОКТМО 71874000, КБК 720 116 0105 301 0059140, УИН 0412365400205001372505113.

Постановление может быть обжаловано в Нефтеюганский районный суд, в течение десяти суток со дня получения копии постановления, через мирового судью. В этот же срок постановление может быть опротестовано прокурором.

 Мировой судья: Е.З. Бушкова